

## **BMS**

(Bulletin de Méthodologie Sociologique)  
(Bulletin of Sociological Methodology)

### **CONTENTS/SOMMAIRE**

<b>Mario Callegaro</b> <b>Yongwei Yang</b> <b>Dennison S. Bhola</b> <b>Don A. Dillman</b> <b>Tzu-Yun Chin</b>	Response Latency as an Indicator of Optimizing in Online Questionnaires.....	5
<b>Gérard Boudesseul</b>	Le lexique mobilisé lors de trois congrès de sociologues - Permanence et sensibilité à la conjoncture.....	26
<b>Ongoing Research/Recherche en cours</b>		
<b>Brice Lefèvre</b> <b>Stéphane Champely</b>	Méthodes statistiques globales et locales d'analyse d'un tableau de contingence par les tailles d'effet et leurs intervalles de confiance.....	50
<b>Philippe Cibois</b>	Percentage of Maximum Deviation from Independence (PEM) - Comment on Lefèvre and Champely's "Analyse d'un tableau de contingence" Article.....	66
<b>Centre/Projects</b> .....		75
<b>Books/Livres</b> .....		78
<b>Journals/Reviews/Reports</b> .....		82
<b>Articles</b> .....		88
<b>Computers/Ordinateurs/Internet</b> .....		92
<b>New Meetings/Nouvelles réunions</b> .....		97
<b>Past Meetings/Réunions passées</b> .....		111
<b>Calls/Appels</b> .....		116

**N. 103 JULY 2009**

## EDITORIAL

This issue of the *BMS* includes two research articles – one in French and one in English – and two Ongoing Research notes, again one in each language. The first research article is "Response Latency as an Indicator of Optimizing in Online Questionnaires", by Mario Callegaro, Yongwei Yang, Dennison S. Bholra, Don A. Dillman and Tzu-Yun Chin, which examines the difference between *optimizers* and *satisficers* when answering questionnaires. Using spline regression and controlling for possible confounding variables, they provided evidence that optimizers invest more time than satisficers when answering questions in the first section of a questionnaire.

The second research article, "The Vocabulary Mobilized over Three Sociology Conferences – Permanence and Sensitiveness to the Current Situation", by Gérard Boudesseul, concerns the analysis of the 1,051 abstracts of the third Association Française de Sociologie (AFS) congress held in Paris in April 2009, and complements the two text-analysis articles presented in the *BMS*, n. 102. Here, the author uses Alceste and Multiple Correspondence Analysis, and compares the results with those of the 2004 and 2006 AFS congresses.

The two Online Research notes concern Ph. Cibois's PEM (percentage of maximum deviation from independence) and Cramér's V. In "Global and Local Statistical Methods of Analysis for Contingency Tables by Size Effects and Confidence Intervals", Brice Lefèvre and Stéphane Champely present global and local analyses of a contingency table, defining good statistical practices as using effect sizes, confidence intervals and plots instead of tests of significance. An original plot summarizing these different aspects for the entire contingency table is proposed.

In "Percentage of Maximum Deviation from Independence (PEM) - Comment on Lefèvre and Champely's 'Analyse d'un tableau de contingence' Article", Philippe Cibois explains the concept of the PEM, which was raised by the authors. He shows that the use of Chi-square avoids the Bootstrap procedure to assess the significance of a PEM. He suggested that instead of Cramer's V, used by the authors, to use a generalized PEM whose algorithm he gives for maximizing the PEM in the case of an entire table.

-----

## EDITORIAL

Ce numéro du *BMS* comprend deux articles de recherche –l'un en français et l'autre en anglais – et deux notes Recherches en cours (une dans chaque langue). Le premier article de recherche, "Latence de réponse comme indicateur d'optimisation de questionnaires sur le Web", par Mario Callegaro, Yongwei Yang, S. Bhola Dennison, Don A. Dillman et Tzu-Yun Chin, explore la différence entre les *optimizers* et *satisficers* dans les réponses à un questionnaire. L'utilisation de la régression spline et le contrôle des variables fournissent la preuve que les *optimizers* investissent plus de temps que les *satisficers* en répondant à des questions au début d'un questionnaire.

Dans le second article de recherche, "Le lexique mobilisé lors de trois congrès de sociologues - Permanence et sensibilité à la conjoncture", Gérard Boudesseul analyse les 1.051 résumés du troisième congrès de l'Association Française de Sociologie (AFS), tenu à Paris en avril 2009, ce qui vient en complément des deux articles d'analyse textuelles présentés dans le *BMS*, n. 102. Ici, l'auteur utilise Alceste et l'analyse des correspondances multiples ; il compare les résultats avec ceux des congrès 2004 et 2006 de l'AFS.

Les deux notes de Recherche en cours concernent le PEM de Cibois (Pourcentage de l'Ecart Maximum à l'indépendance) et le V de Cramér. Dans "Méthodes statistiques globales et locales d'analyse d'un tableau de contingence par les tailles d'effet et leurs intervalles de confiance", Brice Lefèvre et Stéphane Champely proposent une méthode d'analyse globale et locale d'un tableau de contingence suivant les « bonnes pratiques statistiques » en ayant principalement recours à des mesures de taille d'effet, des intervalles de confiance et des graphiques plutôt qu'à des tests de significativité. Un graphique original résumant ces informations pour l'ensemble du tableau est proposé.

Dans "Pourcentage de l'Ecart Maximum à l'indépendance (PEM) - Commentaire sur l'article de Lefèvre et Champely 'Analyse d'un tableau de contingence'", Philippe Cibois explique le concept du PEM qui était évoqué par les auteurs. Il montre que le recours au Khi-deux permet d'éviter une procédure bootstrap pour juger de la significativité d'un PEM. Il suggère, à la place du V de Cramér, utilisé par les auteurs, d'utiliser un PEM généralisé dont il donne l'algorithme de maximisation du PEM dans le cas d'un tableau entier.

# RESPONSE LATENCY AS AN INDICATOR OF OPTIMIZING IN ONLINE QUESTIONNAIRES<sup>1</sup>

by

Mario Callegaro  
(Knowledge Networks Inc.;  
mcallegaro@knowledgenetworks.com)

Yongwei Yang  
(Gallup, Inc.)

Dennison S. Bhola  
(Assessment, Learning and Technology Solutions)

Don A. Dillman  
(Washington State University)

Tzu-Yun Chin  
(Buros Center for Testing, University of Nebraska-Lincoln)

## **Résumé – Latence de réponse comme indicateur d'optimisation de questionnaires sur le Web :**

En répondant aux questions, les répondants exécutent quatre étapes mentales : la compréhension, la recherche d'information, le jugement, et la sélection de réponse. Ceux qui suivent soigneusement toutes les étapes sont appelés *optimizers*, tandis que ceux qui font moins d'efforts et sautent des étapes sont appelés *satisficers*. Dans cette étude, nous comparons la latence de réponse des *optimizers* et des *satisficers* en répondant à des questions d'évaluation de la personnalité posées sur un site Web. L'utilisation de la régression spline et le contrôle des variables possibles nous fournissent la preuve que les *optimizers* passent plus de temps que les *satisficers* en répondant à des questions dans la première section d'un questionnaire. On retrouve l'idée que des traitements cognitifs plus profonds exigent plus d'efforts et prennent plus de temps. Nous montrons aussi que, à l'heure et à mesure qu'une passation progresse, les deux groupes passent moins de temps, jusqu'à ce qu'ils atteignent une vitesse maximale de réponse. **Temps de réponse, Satisficing, Présentation de soi, Questionnaire sur le Web, Evaluation de la personnalité.**

**Abstract:** In answering questions, respondents carry out four mental steps: comprehension, retrieval, judgment, and answer selection. Those who carefully employ all steps are called *optimizers*, while those who invest less effort and skip steps are called *satisficers*. In this study, we compared the response latencies of *optimizers* and *satisficers* as they answered questions on a Web-administered personality assessment. Using spline regression and controlling for possible confounding variables, we provided evidence that *optimizers* invest more time than *satisficers* when answering questions in the first section of a questionnaire. This supports the perspective that deeper cognitive processing requires greater effort and takes more time. We also showed that, as a test progresses, both groups spend less time until they attain a maximum responding velocity. **Response Time, Satisficing, Impression Management, Web-Administered Questionnaire, Personality Assessment.**

---

<sup>1</sup> This paper represents work done when Mario Callegaro was a doctoral student at the University of Nebraska-Lincoln. The findings and conclusions are those of the authors and do not necessarily represent the views of the authors' affiliations.

## LE LEXIQUE MOBILISE LORS DE TROIS CONGRES DE SOCIOLOGUES : PERMANENCE ET SENSIBILITE A LA CONJONCTURE.

par

Gérard Boudesseul  
(CMH CNRS ENS EHESS CEREQ Caen ;  
gerard.boudesseul@caen.iufm.fr)

**Abstract – The Vocabulary Mobilized over Three Sociology Conferences – Permanence and Sensitiveness to the Current Situation:** The Association Française de Sociologie (AFS) held its third congress in Paris in April 2009 and its 1,051 abstracts of presentations have been analyzed by two different text analysis programs in the *BMS*, n. 102. Here, the author used two others programs – Alceste and Multiple Correspondence Analysis – to analyze those same abstracts and to compare the results with those of the 2004 and 2006 AFS congresses analyzed by the same programs. **Association Française de Sociologie (AFS), Textual Analysis, Alceste, Multiple Correspondence Analysis.**

**Résumé :** L'Association Française de Sociologie (AFS) a tenu son troisième congrès à Paris en avril 2009 et ses 1.051 résumés de présentations ont été analysés par deux logiciels d'analyse textuelle dans le *BMS*, n. 102. Ici, l'auteur a utilisé deux autres logiciels – Alceste et Analyse des correspondances multiples – pour analyser ces mêmes résumés et les a comparé avec les résultats des congrès de 2004 et 2006 de l'AFS, également analysés par ces mêmes logiciels. **Association Française de Sociologie (AFS), Analyse textuelle, Alceste, Analyse des correspondances multiples.**

## ONGOING RESEARCH RECHERCHE EN COURS

### METHODES STATISTIQUES GLOBALES ET LOCALES D'ANALYSE D'UN TABLEAU DE CONTINGENCE PAR LES TAILLES D'EFFET ET LEURS INTERVALLES DE CONFIANCE

par

Brice Lefèvre

(Institut national du sport - Paris ; brice.lefevre@insep.fr)

Stéphane Champely

(Centre de Recherche et d'Innovation sur le Sport – Lyon ;  
champely@univ-lyon1.fr)

**Abstract – Global and Local Statistical Methods of Analysis for Contingency Tables by Size Effects and Confidence Intervals:** This paper presents global and local analyses of a contingency table along the lines of Wilkinson *et al.* (1999) defining good statistical practices as using effect sizes, confidence intervals and plots instead of tests of significance. On one hand, the global relationship between the two qualitative variables is measured by Cramér's V. A confidence interval may be calculated using the decentred chi-squared distribution by inverting the corresponding significance test. A bootstrap confidence interval is also proposed. On the other hand, Cibois's PEM (percentage of maximum deviation from independence) is a local effect size that can be computed for every cell of the contingency table giving its specific distance from the independence hypothesis. A corresponding confidence interval is calculated by the resampling bootstrap technique. An original plot summarizing these different aspects for the entire contingency table is proposed. **Contingency Tables, Cramér's V, Size Effects, Confidence Intervals, Bootstrap, PEM.**

**Résumé :** Cet article propose une méthode d'analyse globale et locale d'un tableau de contingence suivant les « bonnes pratiques statistiques » comme définies par Wilkinson *et al.* (1999) ; c'est-à-dire, en ayant principalement recours à des mesures de taille d'effet, des intervalles de confiance et des graphiques plutôt qu'à des tests de significativité. Au niveau global, la relation entre les deux variables qualitatives est mesurée par le V de Cramér. Un intervalle de confiance basé sur la loi du chi-carré décentrée peut être calculé par inversion du test de significativité. La méthode du bootstrap est également utilisée. Au niveau local, le PEM de Cibois (Pourcentage de l'Ecart Maximum à l'indépendance) constitue une mesure de taille d'effet permettant d'estimer l'écart de chaque case du tableau de contingence à l'hypothèse d'indépendance. La procédure de ré-échantillonnage bootstrap en donne un intervalle de confiance. Un graphique original résumant ces informations pour l'ensemble du tableau est proposé. **Tableau de contingence, V de Cramér, Taille d'effet, Intervalle de confiance, Bootstrap, PEM.**

## ONGOING RESEARCH RECHERCHE EN COURS

### PERCENTAGE OF MAXIMUM DEVIATION FROM INDEPENDENCE (PEM): COMMENT ON LEFÈVRE & CHAMPELY'S "ANALYSE D'UN TABLEAU DE CONTINGENCE" ARTICLE

by

Philippe Cibois

(University of Versailles-St-Quentin ; phcibois@wanadoo.fr)

**Résumé – Pourcentage de l'Ecart Maximum à l'indépendance (PEM) - Commentaire sur « Analyse d'un tableau de contingence » par Lefèvre et Champely :** Concernant l'article de Lefèvre et Champely « Analyse d'un tableau de contingence », Philippe Cibois explique le concept du PEM qui était évoqué par les auteurs. Il montre que le recours au Khi-deux permet d'éviter une procédure bootstrap pour juger de la significativité d'un PEM. Il suggère, à la place du V de Cramér, utilisé par les auteurs, d'utiliser un PEM généralisé dont il donne l'algorithme de maximisation du PEM dans le cas d'un tableau entier. **V de Cramér, Pourcentage d'Ecart Maximum à l'indépendance (PEM), Intervalles de confiance, Bootstrap, Tableaux de contingence.**

**Abstract:** Concerning the article by Lefèvre and Champely "Analysis of a Contingency Table", Philippe Cibois explains the concept of the PEM, which was raised by the authors. He shows that the use of Chi-square avoids the Bootstrap procedure to assess the significance of a PEM. He suggested that instead of Cramér's V, used by the authors, to use a generalized PEM whose algorithm he gives for maximizing the PEM in the case of an entire table. **Cramér's V, Percentage of Maximum Deviation from Independence (PEM), Confidence Intervals, Bootstrap, Contingency Tables.**

