

# Les nouvelles figures de la dangerosité

COLLOQUE 15 16 17 JANVIER 2008  
AGEN-FRANCE

## Appel à communication

### 4 axes

- **Causes sociohistoriques de la dangerosité**
- **Construction de la dangerosité**
- **Représentations de la dangerosité**
- **Gestion de la dangerosité**



### COMITE SCIENTIFIQUE

**Joséfin Alvarez**  
Criminologue, CIRAP/ENAP

**Rachel Bernotti**  
DSP, PMJ1/DAP

**François Boullant**  
Philosophe, Lycée Jean-Baptiste Corot de  
Savigny-sur-Orge

**Robert Cario**  
Criminologue, Université de Pau

**Frédéric Chauvaud**  
Historien, Université de Poitiers

**François Courtine**  
Sociologue, DRD/ENAP

**Jacques Faget**  
Sociologue, IEP de Bordeaux

**Frédéric Millaud**  
Médecin psychiatre,  
Institut Pinel de Montréal

**Bernard Pihet**  
Psycho-criminologue, Unité  
psychopathologique légale, Belgique

**Pierrette Poncela**  
Pénaliste, Université Paris X-Nanterre

**Philippe Pottier**  
DSPIP, PMJ/DAP

**Jean-Louis Senon**  
Psychiatre des hôpitaux,  
Université de Poitiers

**Loïc Villerbu**  
Psycho-criminologue,  
Université de Haute Bretagne Rennes 2

La dangerosité est un terme ancien dont l'apparition correspond à la naissance de la criminologie à la fin du 19<sup>e</sup> siècle. Après une relative éclipse, cette notion connaît aujourd'hui un regain extraordinaire chez les professionnels et les experts de la délinquance. Les pouvoirs publics s'en sont également saisis dans le souci de proposer des préconisations pratiques de gestion de la dangerosité face à une demande croissante de sécurité stimulée, entre autre, par les exemples très médiatisés de crimes commis par des délinquants récidivistes remis en liberté.

En effet, les journaux, les actualités, les reportages ne cessent de pointer la dangerosité de telle ou telle situation ; de la dangerosité nucléaire, environnementale ou sanitaire à celle des gestes quotidiens en passant, bien sûr, par la dangerosité des individus qui ont enfreint la loi. Cette « obsession du risque » suscite un besoin croissant d'évaluation de la dangerosité des individus jugés déviants par le développement de techniques visant la mesure prédictive des risques qu'ils sont susceptibles de faire courir aux professionnels et à la société. Cependant, cette notion de dangerosité s'avère extrêmement problématique.

### **Causes sociohistoriques de la dangerosité**

Comment se fait-il qu'une notion héritée du 19<sup>e</sup> siècle soit devenue le sésame de la protection de la société ? S'agit-il de facteurs endogènes à l'individu qui devient de plus en plus dangereux ou de facteurs exogènes qui renforcent un sentiment d'insécurité plus ou moins « légitime ». Il faut ainsi chercher la cause de l'inflation de la dangerosité dans l'analyse d'un processus historique profond. N'est-elle pas la conséquence de transformations techniques, psychologiques, sociales et politiques qui ont produit un individu fragile, inquiet et dépendant des institutions qui le protègent ?



### **Construction de la dangerosité**

La construction actuelle de la dangerosité se présente immédiatement comme plurielle. L'approche clinique s'intéresse au malade mental. L'approche actuarielle aux facteurs et individus à risques. L'approche pénale au délinquant présentant des risques de récidive ou ayant déjà récidivé. Pour autant ces trois approches se mélangent souvent, ne serait-ce que lors de l'expertise judiciaire. Quel peut-être l'effet de cette confusion des genres sur la valeur scientifique de la dangerosité ? Quelle peut-être la cohérence épistémologique de la notion de dangerosité ?

### **Représentations de la dangerosité**

On ne peut que constater une grande relativité socioculturelle des représentations de la dangerosité. Certains dangers se cristallisent puis s'estompent. On ne perçoit pas les mêmes dangers en fonction de son origine culturelle ou sociale. En effet, si les perceptions de la dangerosité s'enracinent dans l'élaboration scientifique, elles sont aussi influencées par des croyances et un traitement médiatique qui en accentuent la confusion. C'est pourquoi il paraît nécessaire d'éclaircir les mécanismes de la construction sociale de la dangerosité.

### **Gestion de la dangerosité**

La dangerosité est un fait, une notion, une représentation avec laquelle il faut travailler. Or, comment travailler avec une notion hétérogène et complexe ? Du point de vue de l'évaluation : Peut-on déterminer des critères validés scientifiquement ? Du point de vue de l'action : Comment gérer l'inévitable conflit entre les exigences de sécurité et celles de la prise en charge ? Comment concilier la protection des droits d'un individu dangereux et les aspects sécuritaires essentiels pour les professionnels qui l'entourent ?

C'est avec l'ensemble de ces difficultés qu'il faudra débattre et se débattre. Non pas avec la prétention de résoudre les problèmes mais, au contraire, de les faire apparaître pour mieux y faire face. Chacun de ces axes fera l'objet d'une conférence plénière et/ou d'ateliers thématiques.



ÉCOLE NATIONALE  
D'ADMINISTRATION  
PÉNITENTIAIRE



### **CONTACTS**

Les propositions de communication (3500-5000 signes), doivent être envoyées pour le 20 juillet 2007 au plus tard par mail : [carine.brenac@justice.fr](mailto:carine.brenac@justice.fr)

Site internet : [www.enap.justice.fr](http://www.enap.justice.fr)