

Réunion-débat

De la maîtrise au master : qu'est devenu le mémoire ?

10 novembre 2007 à 9h30

Grande Salle

ENS, 48 Bd Jourdan

75014 Paris

Cette question sera introduite par trois interventions liminaires :

- Philippe Combessie (Université Paris X) :
"Mémoire de master : l'organisation LMD demande de repenser l'encadrement mais permet de nouvelles formes d'articulation"
- François Sarfaty et Claudine Dardy (Université Paris 12)
- Laurent Willemez, Département de sociologie, Université de Poitiers

*

* *

Alors que la maîtrise sanctionnait la fin du deuxième cycle d'apprentissage en sociologie, la première année du master ouvre, aujourd'hui, sur un cycle de deux années, conçu comme une spécialisation. Dans ce nouveau contexte : quels sont les objectifs donnés au mémoire (travail de recherche) ? Les exigences méthodologiques et scientifiques de ce dernier en sont-elles transformées ? Dans quelles conditions et sous quelles formes sont-elles maintenues ? Quelles sont les pratiques mises en place dans un cadre où les savoirs des étudiants sont censés être de futures compétences professionnelles ? Que devient le « regard sociologique » et comment s'assurer de son acquisition ?

C'est à l'ensemble de ces questions que cette journée voudrait amener à répondre. Un des attendus des débats pourrait être de formaliser un certain nombre de critères, vraisemblablement partagés par beaucoup d'enseignants en sociologie, qui nous permettent implicitement de savoir « ce qu'est un mémoire de sociologie ».

Pour préparer ce débat, nous proposons à chacun de réfléchir aux questions suivantes, et à ceux qui souhaitent intervenir de façon formalisée, de nous faire savoir, dès réception de ce message, leur intention de communication. Nous organiserons de cette manière un premier temps autour de témoignages formalisés.

- Le passage de la maîtrise au Master en 2 ans, a-t-il transformé, au sein de votre filière, l'organisation du travail de recherche ? De quelle façon ? (par exemple : mémoire réalisé sur 2 ans au lieu d'un, temps d'enquête moins long, etc.). Quelles sont les difficultés posées par la nouvelle organisation ?
- Le passage au Master a-t-il modifié vos exigences quant au mémoire et à la « maîtrise » sociologique qu'il demandait ? (ex : pondération de la note du mémoire moins importante, objectifs de professionnalisation prioritaires sur les objectifs de maîtrise des référents théoriques, etc.). Quelles sont les difficultés ?
- Dans le cas où l'organisation du travail de recherche et ses exigences sont restées identiques, quels sont les obstacles rencontrés dans le nouveau contexte ? Comment y faites-vous face ?
- Quels sont les critères qui permettent, au sein de votre filière, de définir un « bon mémoire de Master 1 » ? Quelles différences faites vous avec le mémoire de Master 2, s'il en existe un.

La réunion est organisée par Valérie Boussard (Versailles-Saint Quentin en Yvelines), Vèrène Chevalier ([Paris 12](#)), Sandrine Nicourd (Versailles-Saint Quentin en Yvelines)